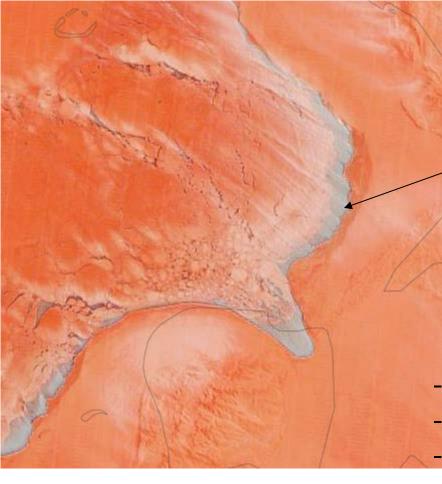
## Detection des leads sur banquise arctique par AltiKa

Zakharova E., S.Fleury, K.Guerreiro, LEGOS S. Willmes, Trier University



#### Pourquoi les leads et les polynyas

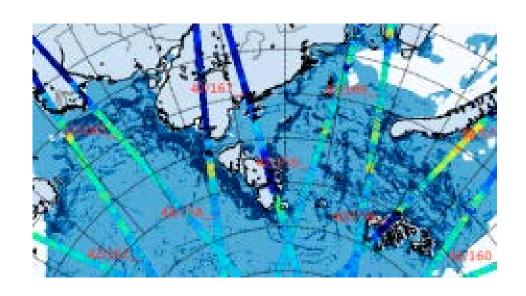
Polynya et leads dans la mer Laptev: source de l'humidité dans la couche basse de l'atmosphère

échanges en énergie, eau et gaz
diminution de l'albedo régional
contribution dans la production de la glace

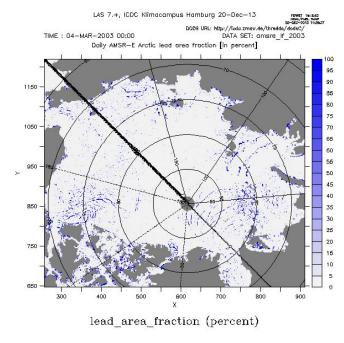
- effet sur la circulation océanique
- contribution dans l'acidification de l'océan
- source de mercure dans la neige
- parametre-clé dans estimation de l'épaisseur de la glace par altimétrie
- navigation
- ecosystemes

#### Méthodes de détection

- Capteurs optiques (petite échelle, high résolution ~30-100m)
- IR (grande échelle, medium resolution ~1000 m)
- SARs (petite échelle, high/medium résolution ~10-1000m)
- Micro-onde passif (AMSR-E grande échelle ~6000 m)



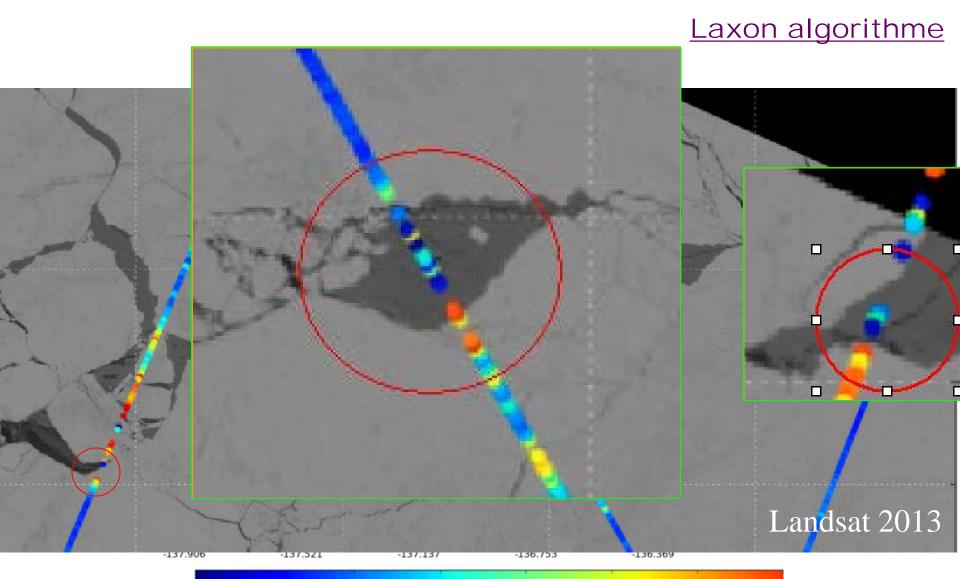
Lead 's distribution from MODIS by S.Willmes, 2014



AMSR-E lead area fraction, OSISAF product

- peakiness (Laxon, 2004) Pulse peakiness (PP)
- $PP = \frac{31.5 \times p_{\text{max}}}{\sum_{i=5}^{64} p_i}$  & LEW<4 portes

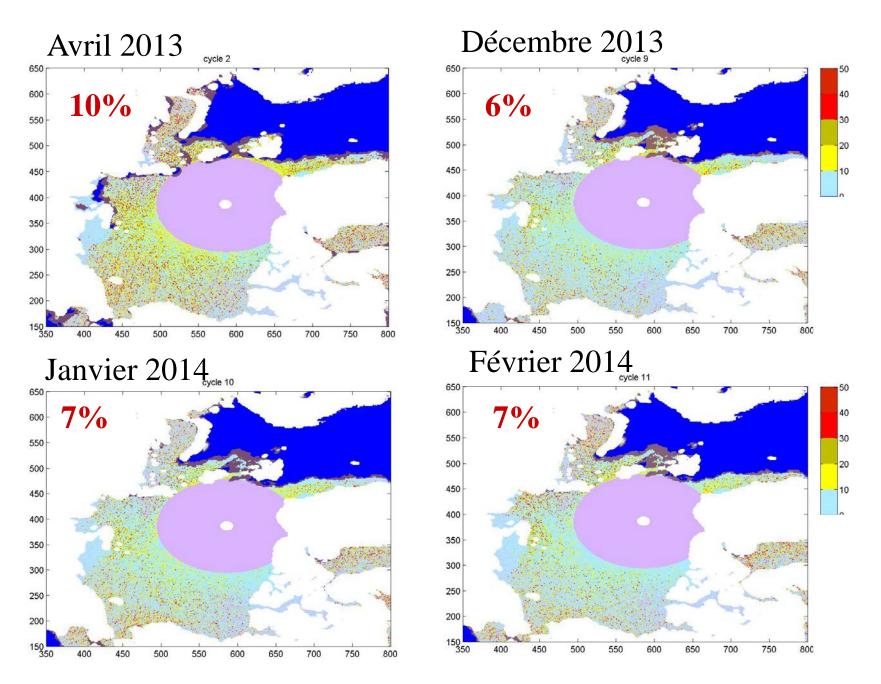
- parameters de forme d' onde (Ricker et al., 2014, pour CryoSat2 en SAR) *PP, kurtosis, std deviation de Sig0, PP*<sub>left</sub>, *PP*<sub>right</sub>)
- backscatter (algorithme dynamique LEGOS)
- amplitude maximale de FO



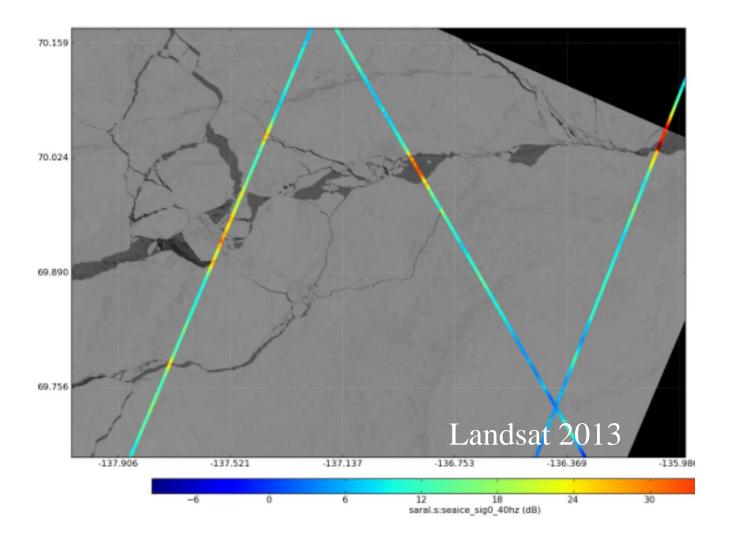
- 1. Peakiness de GDR est fortement flagué sur les leads
- 2. La grande partie des valeurs du Peakiness flaguée due à la saturation du signal

saral.s:peakiness\_40hz (count)

#### Variabilité spatio-temporelle du taux de saturation

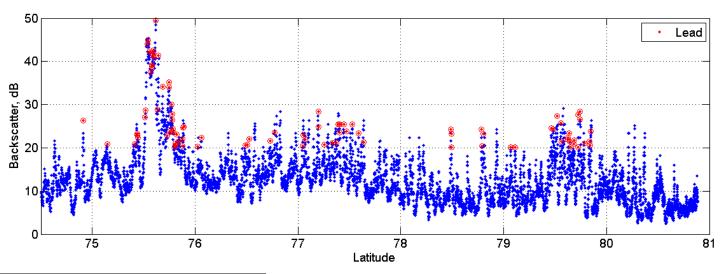


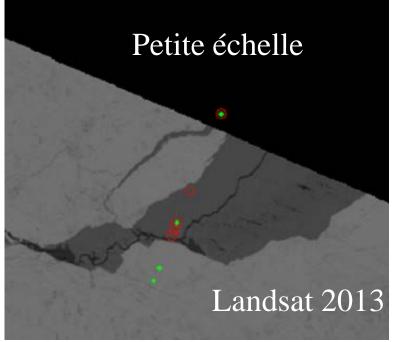
#### Variabilité du backscatter



Hautes valeur du backscateur sur les leads ouverts et regèles. Sig0 - indicateur potentiel des leads

#### Combinaison de backscateur et de LEW: approche dynamique



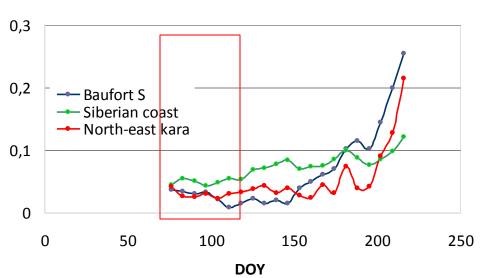


Detection des peaks de Sig0 et leurs filtrage par le LEW (points rouges) pour éviter des leads « off nadir »

> On considère que les points rouges sont plus adaptés pour l'estimation de freebord

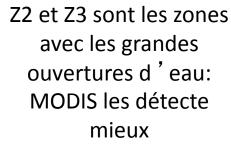
### Z1**Z**3 3 zones

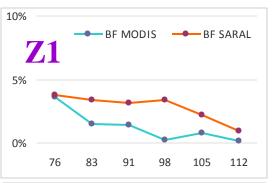
#### Variabilité temporelle par altimetrie Lead ratio

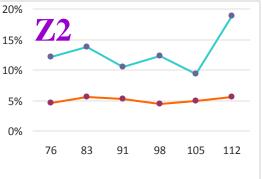


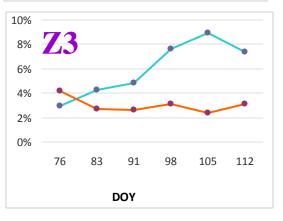
#### Taux des leads Comparaison avec MODIS

Zone est plus fracturée: plus de petits leads



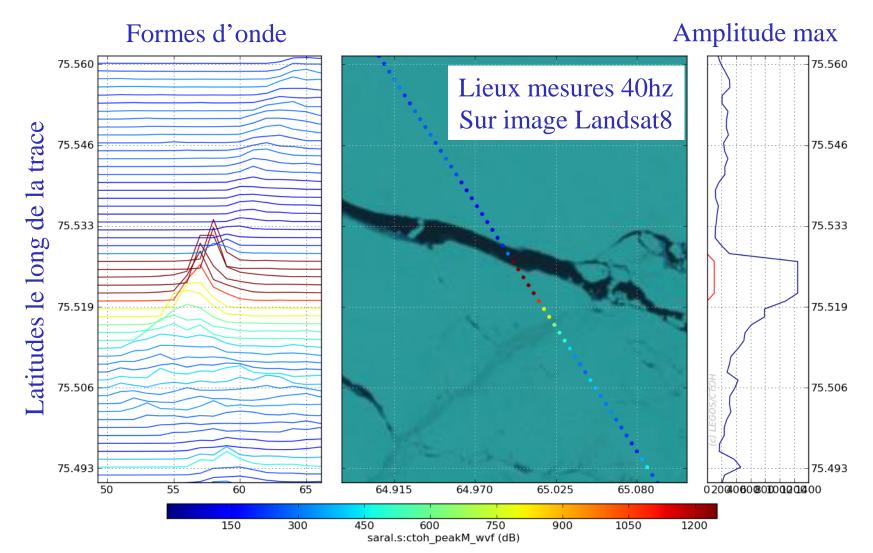




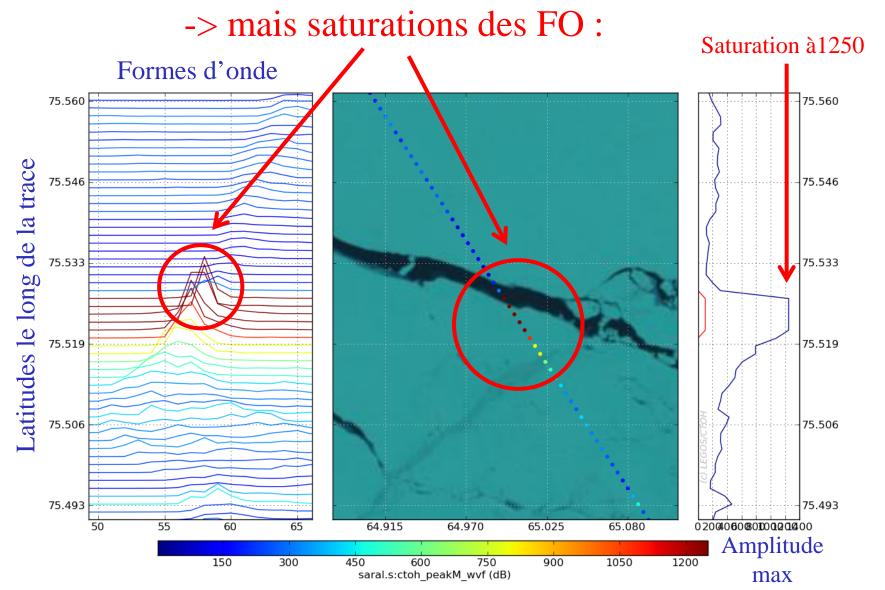


• Autre solution fréquente (L2): peakiness

-> mais saturations des FO:

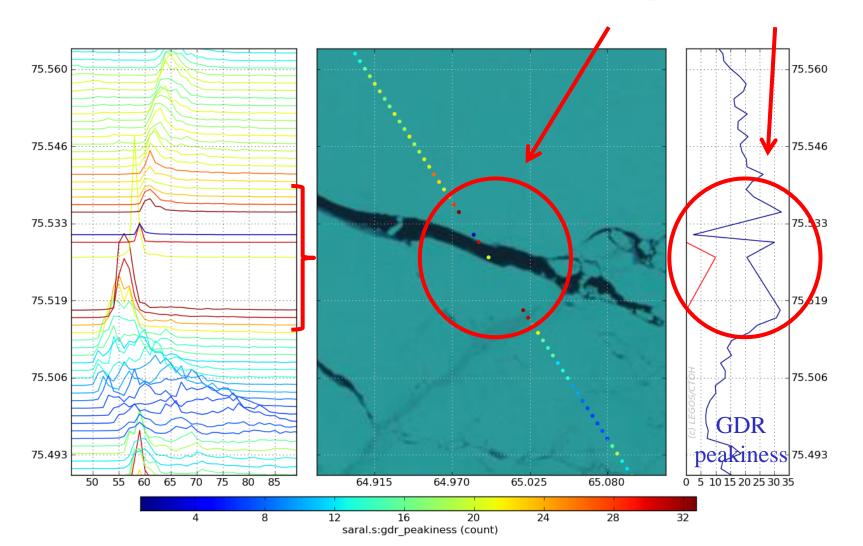


• Solution fréquente L2: peakiness

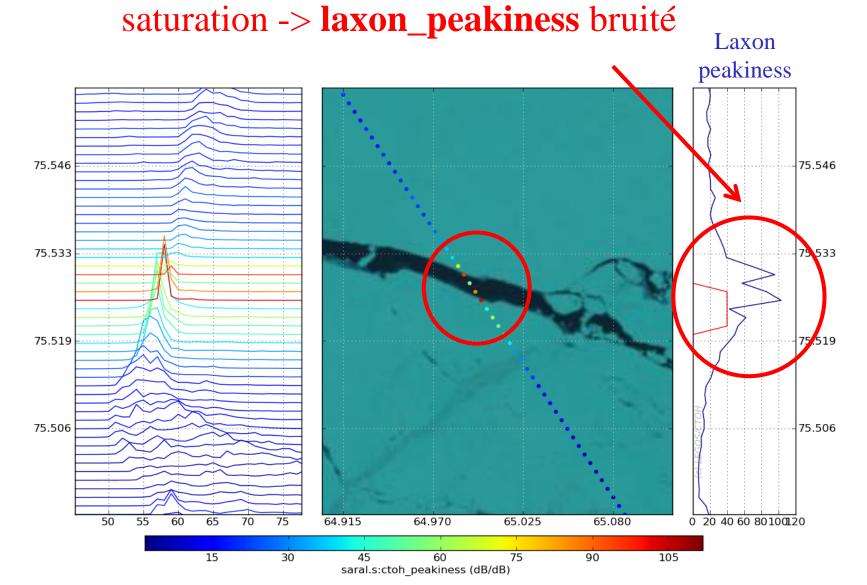


#### Amplitude maximale de FO: 2ème approche

Solution fréquente L2: peakiness ?
 saturation -> gdr\_peakiness incomplet et bruité

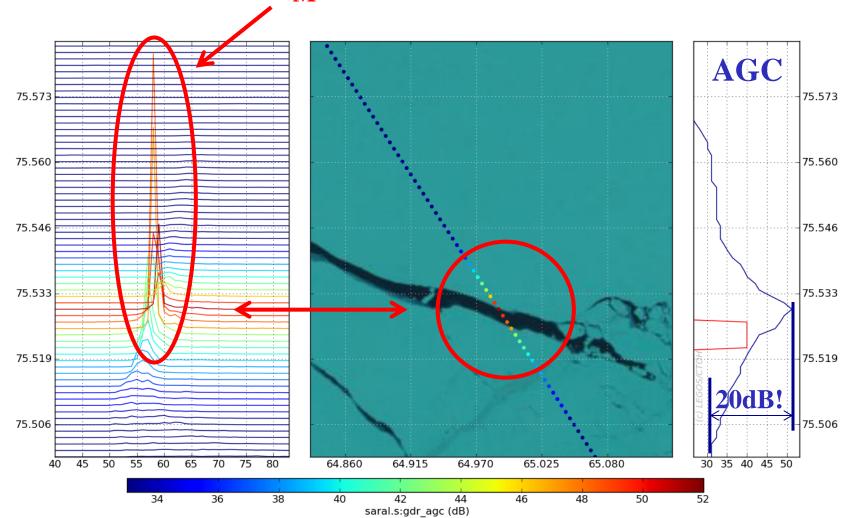


• Solution fréquente L2: peakiness ?



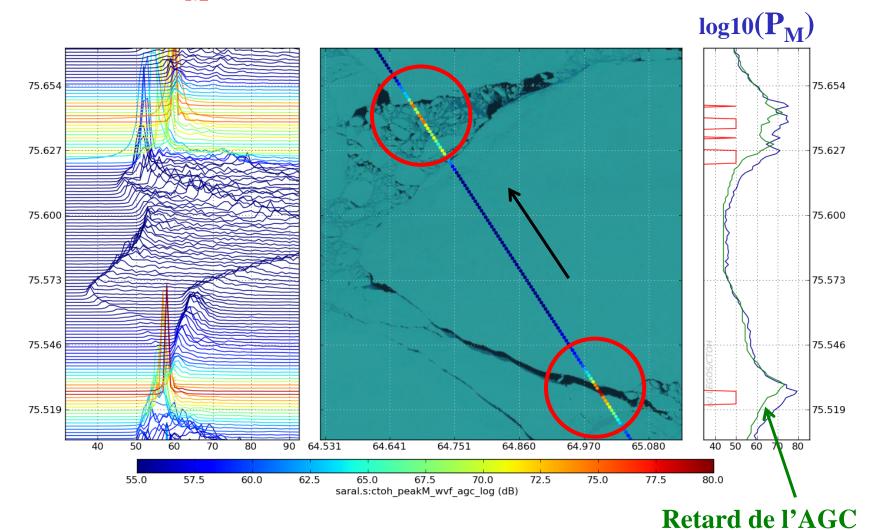
Forte dynamique de la rétrodiffusion autour des leads

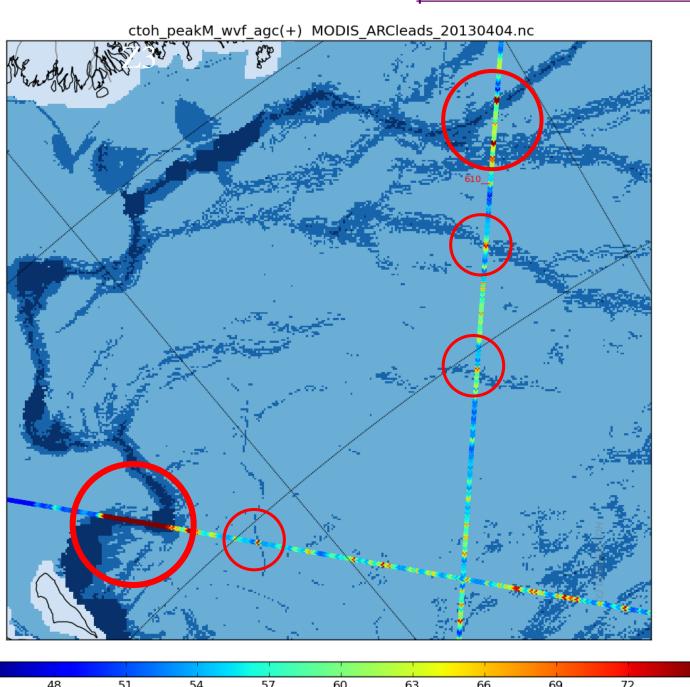
-> pic max:  $P_M = max(WVF*10 log(AGC/10))$ 



#### Amplitude maximale de FO: 2ème approche

#### $P_{M} = \max(WVF * 10^{\log(AGC/10)})$





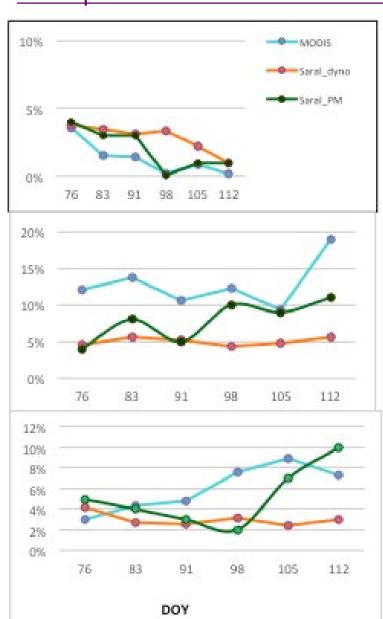
# Z1 Z3 3 zones Z2

#### <u>Taux des leads</u> <u>Comparaison avec MODIS</u>

Z1 Bearing

Z2 NE Kara

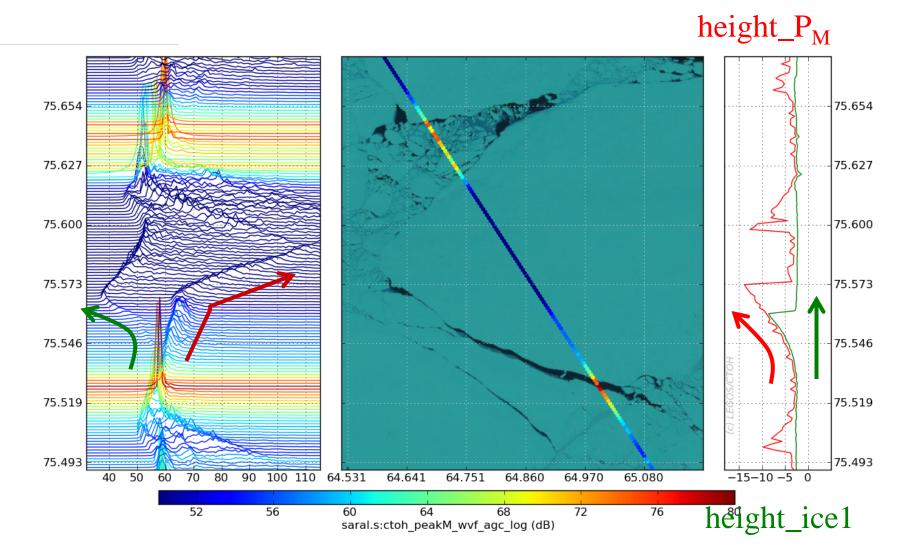
Z3 Laptev



- Étude de 2 méthodes de détection des leads qui s'appuient sur la forte dynamique de retrodiffusion d'AltiKa:
  - l'algorithme dynamique : L2 mais perte de grands leads
  - le pic de retrodiffusion  $P_M$ :
    Retour aux FO mais semble plus robuste
- Validation sur des cartes de leads MODIS avec l'étude taux de surface leads sur 3 régions
- Des différences encore à analyser...
- Détermination des hauteurs de banquise via les freeboards dans les leads en cours ...

... au boulot!

Hooking off-nadir: comment déterminer si on mesure au nadir?



#### Recalage du tracker, calcul diff $_P_M = H_{PM} - H_S$

